



Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot de Bedrijfsregeling Brandregres (BBR 2000).

Betreft: Brandverzekering / AVB-verzekering

Partij A: verzekeraar van een opstal in eigendom van de heer X.

en

Partij B: bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeraar van Z.

hebben zich ter verkrijging van een bindende uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 26 april 2004 is de monumentale boerderij van de heer X grotendeels door brand verloren gegaan. De brand is veroorzaakt door werkzaamheden van aannemer Z die bezig was met de bouw van een nieuwe schuur naast de boerderij. Naast X hebben ook andere partijen schade geleden door de brand.

Partij A heeft als opstalverzekeraar een bedrag van € 624.915,78 uitgekeerd aan X. Daarbij kwamen nog de bedragen van € 67.500,- ter zake de schade aan de inboedel, € 750,- aan opruimingskosten en € 5000,- aan hotel en pensionkosten.

X heeft Z rechtstreeks aangesproken voor het niet-verzekerde deel van zijn schade. Partij B heeft daarop aan hem een bedrag van € 242.491,- uitgekeerd en na een procedure bij de rechtbank van Leeuwarden nog eens € 75.475,32. Partij B heeft in totaal aan X een bedrag uitgekeerd van € 317.966,32.

Partij A heeft bij Partij B c.q. Z aanspraak gemaakt op betaling van een bedrag van € 681.290,41. De verzekerde som bij Partij B bedraagt € 500.000,-. Na aftrek van de aan X uitgekeerde bedragen resteert daarvan nog ongeveer € 182.000,-

Partij B stelt dat zij naast X en Partij A door diverse verzekeraars is aangesproken voor een totaalbedrag van € 571.500,-. Verzekeraars worden daarom naar rato schadeloosgesteld. Partij B heeft Partij A een bedrag van € 159.230,- betaald.

Het geschil

Partij A stelt dat het regresrecht van verzekeraars op grond van artikel 2 BBR beperkt is tot € 500.000,- en wenst het overige bedrag van € 340.770,- te verhalen op Z.

Partij B stelt zich op het standpunt dat artikel 2 van het BBR 2000 zo moet worden gelezen dat weliswaar door alle brandverzekeraars gezamenlijk maximaal € 500.000,- kan worden verhaald, maar dat op dit maximaal te verhalen bedrag de door de AVB-verzekeraars



rechtstreeks aan direct getroffen derden betaalde onverzekerde schade-uitkeringen in mindering dienen te worden gebracht.

Partij B beroept zich hierbij ook op de achterliggende gedachte bij het tot stand komen van de BBr 2000 en diens voorganger, het BBr 1984 die erop neer komt dat bedrijven zich voor het maximale verhaalsrecht van destijds fl. 1.000.000,- een dekking op een aansprakelijkheids-verzekering kunnen verschaffen.

Daarnaast stelt Partij B dat Partij A in het onderhavige geval sowieso niet het maximum van € 500.000,- kan verhalen nu voor alle verzekeraars gezamenlijk het verhaal wordt beperkt tot het bedrag van € 500.000,-.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennis genomen van de aan haar overlegde stukken.

De commissie stelt vast dat partijen verdeeld houdt het antwoord op de vraag of het maximaal verhaalbare bedrag € 500.000,- in totaal betreft of dat dit het maximaal verhaalbare bedrag per verzekeraar is.

De commissie is van oordeel dat op grond van de historische achtergrond bij de totstandkoming van de BBr 2000 het regres beperkt dient te worden tot € 500.000,- per schadegeval. Door alle brandverzekeraars kan gezamenlijk maximaal € 500.000,- worden verhaald. Op dit maximaal te verhalen bedrag dienen de door de AVB-verzekeraars rechtstreeks aan direct getroffen derden betaalde onverzekerde schade-uitkeringen in mindering te worden gebracht. Er is geen sprake van cumulatie.

Uit de toelichting op de Bbr 2000 blijkt dat de regeling in het leven is geroepen om te voorkomen dat verhaalzoekers – niet verzekeraars – in hun vorderingen worden geschaad omdat verzekeraars eveneens verhaal zoeken. Dit is een uitvloeisel van het gekozen uitgangspunt dat deze derden wat het regres betreft, moeten worden ontzien. Tenslotte correspondeert het maximaal te verhalen bedrag met de AVB-dekking waardoor het aansprakelijke bedrijf ten opzichte van verzekeraars niet met een onverzekerbaar gat in de dekking zit.

Conclusie

Partijen hebben zich tot de Commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De Commissie geeft als bindend advies dat Partij A het resterende bedrag niet op Partij B kan verhalen.

Aldus beslist op 20 oktober 2010 door mr. L.A.A. Bechtold, mr. L.G. Stiekema en mr. M.J. Tolman, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

vice-voorzitter
mr. L.A.A. Bechtold

secretaris
mw. mr. A.M.G. Keppel